

Broj: U-III-6489/2014

Zagreb, 22. ožujka 2017.

 Ustavni sud Republike Hrvatske, u Prvom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sudac Antun Palarić, predsjednik Vijeća, te suci Mato Arlović, Branko Brkić, Mario Jelušić, Lovorka Kušan i Josip Leko, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Ivan Purgar iz Novog Marofa, kojeg zastupa Franjo Šebijan, odvjetnik u Varaždinu, na sjednici održanoj 22. ožujka 2017. jednoglasno je donio

**O D L U K U**

 Ustavna tužba se odbija.

**O b r a z l o ž e n j e**

 **I. POSTUPAK PRED USTAVNIM SUDOM**

**1.** Pravodobnu i dopuštenu ustavnu tužbu podnio je Ivan Purgar iz Novog Marofa (u daljnjem tekstu: podnositelj). Ustavna tužba podnesena je protiv presude Županijskog suda u Varaždinu broj: Kž-235/14-3 od 8. srpnja 2014. (u daljnjem tekstu: drugostupanjska presuda) kojom je odbijena kao neosnovana žalba podnositelja, te je potvrđena presuda Općinskog suda u Varaždinu broj: K-314/13-13 od 4. travnja 2014. (u daljnjem tekstu: prvostupanjska presuda).

Navedenom prvostupanjskom presudom podnositelj je oglašen krivim da je počinio kazneno djelo protiv časti i ugleda - uvredom u produljenom trajanju iz članaka 147. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. i 52. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 110/97., 27/98., 129/00., 51/01., 105/04., 84/05., 71/06., 110/07., 152/08., 125/11. i 144/12.; u daljnjem tekstu: KZ/11).

Podnositelj je na temelju članka 147. stavka 2. u vezi članka 52. stavka 4. KZ-a/11 osuđen na novčanu kaznu od 50 dnevnih dohodaka u visini 50,00 kuna što iznosi 2.500,00 kuna. Podnositelju je na temelju članka 56. KZ-a/11 izrečena uvjetna osuda na način da se novčana kazna neće naplatiti ukoliko isti u roku od jedne (1) godine ne počini novo kazneno djelo.

**1.1.** Podnositelj u ustavnoj tužbi navodi da su mu osporenom drugostupanjskom presudom povrijeđena ustavna prava zajamčena člancima 14. stavkom 2. i 38. Ustava Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/01., 76/10. i 5/14.), dok se iz sadržaja ustavne tužbe iščitava i povreda ustavnih prava iz članka 29. stavka 1. Ustava (arbitrarno postupanje nižestupanjskih sudova).

**1.2.** Za potrebe ustavnosudskog postupka, a na temelju članka 69. alineje 3. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst; u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), pribavljen je kazneni spis Općinskog suda u Varaždinu broj: K-314/13.

 **II. ČINJENICE I OKOLNOSTI SLUČAJA**

**2.** U postupku koji je prethodio ustavnosudskom postupku, kazneni postupak protiv podnositelja pokrenut je privatnom tužbom privatnog tužitelja, Siniše Jenkača 20. svibnja 2013. pred Općinskim sudom u Varaždinu, zbog kaznenog djela protiv časti i ugleda - uvrede u produljenom trajanju.

**2.1.** O spornim i odlučnim činjenicama Općinski sud u Varaždinu proveo je dokazni postupak, te u obrazloženju presude, između ostalog, naveo sljedeće:

 "Sud je dakle u ovome postupku utvrdio da je okrivljenik s namjerom izvršio više odvojenih radnji (komentarima od 1) - 3) navedenim u izreci) u prirodnom smislu kojima se ostvaruju bića istih kaznenih djela, a one s obzirom na njihovu prostornu (objavljeni na istom internetskom portalu) i vremensku povezanost (objavljeni u kratkom vremenskom razdoblju - 21.2.2013., 22.2.2013. i 13.3.2013. godine) čine jedinstvenu cjelinu u pravnom smislu pa je utvrđeno da je okrivljenik počinio kazneno djelo uvrede u produljenom trajanju.

 (...)

 Slijedom svega navedenoga budući da je nedvojbeno utvrđeno da je okrivljenik ostvario objektivna i subjektivna obilježja kaznenog djela uvrede u produljenom trajanju na način kako je to navedeno u izreci presude sud ga je za isto oglasio krivim. ...

 (...) Sud je prilikom donošenja odluke o kazni okrivljeniku kao olakotno cijenio činjenicu da do sada nije osuđivan, da je sudionik Domovinskog rata i da je devet puta odlikovan, dok mu je otegotnom cijenjena činjenica da je iskazao upornost u činjenju kaznenog djela. ... sud mu je izrekao uvjetnu osudu na način da se izrečena novčana kazna neće naplatiti ukoliko okrivljenik u roku od jedne godine ne počini novo kazneno djelo. (...)"

**2.2.** Odlučujući u žalbenom postupku, drugostupanjski sud je u cijelosti prihvatio činjenična utvrđenja prvostupanjskog suda te je presudom broj: Kž-235/14-3 od 8. srpnja 2014. odbio žalbu podnositelja i potvrdio prvostupanjsku presudu.

U obrazloženju drugostupanjske presude, između ostalog, navedeno je:

 "... iz sadržaja žalbe proizlazi da se ista podnosi zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja (...)

 Suprotno žalitelju valja navesti da je prvostupanjski sud osnovom provedenog dokaznog postupka osnovano utvrdio da je okrivljenik počinio inkriminirano kazneno djelo uvrede u produljenom trajanju, te nije prihvatio njegovu tvrdnju da komentarima nije namjeravao uvrijediti privatnog tužitelja i da je navedene tvrdnje iznio radi zaštite opravdanih interesa u skladu sa svojim ustavnim pravom na slobodu mišljenja i izražavanja misli (...)

 (...) Kod toga je sud utvrdio da je okrivljenik svojim komentarima postupao u cilju da privatnog tužitelja uvrijedi, a ne da ukaže na njegovo političko djelovanje u cilju nekog višeg interesa (...)

 (...) Pri utvrđivanju vrijednosnih sudova, sud prvoga stupnja je prije svega razmatrao s pravom, privatnog tužitelja kao osobu, a ne kao političara te je nedvojbeno utvrđeno da naprijed navedeni komentari ... predstavljaju napad na osobu privatnog tužitelja koji nemaju veze s njegovim političkim radom i usmjereni su isključivo na namjerno omalovažavanje i iznošenje negativnog suda o vrijednosti drugoga. Osim toga, oni su ozbiljni i okrivljenik je njima omalovažio i izrazio nepoštovanje dostojanstva privatnog tužitelja, tim više što privatni tužitelj radi s djecom kao trener ... pa su mu takvim komentarima nedvojbeno povrijeđeni čast i ugled, te su ga opravdano uvrijedili. ... analizirajući obranu okrivljenika, prvostupanjski sud istu nije prihvatio budući je predmetna uvreda počinjena prema privatnom tužitelju kao privatnoj osobi, a ne kao javnoj, pa se okrivljenik ne može pozivati na zaštitu opravdanih interesa ... pri čemu valja navesti da ustavno pravo uz pravo na slobodu mišljenja i izražavanja misli, svakome jamči štovanje i pravnu zaštitu njegova osobnog i obiteljskog života, ugleda i časti, a koje pravo je u konkretnom slučaju povrijeđeno privatnom tužitelju.

 (...) sud ga je potpuno pravilno i zakonito proglasio krivim, pri čemu prvostupanjski sud nije počinio povredu kaznenog zakona ... dakle onoj koja bi proizašla iz pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. (...)"

 **III. PRIGOVORI PODNOSITELJA**

**3.** U ustavnoj tužbi podnositelj ponavlja žalbene razloge iznoseći svoje viđenje (analizu) provedenih dokaza i utvrđenih činjenica od strane prvostupanjskog suda o kojima se drugostupanjski sud meritorno očitovao u obrazloženju drugostupanjske presude. Podnositelj zaključno navodi da "po njegovu stavu nižestupanjske presude predstavljaju jednu vrst cenzure kako u odnosu na okrivljenog tako i u odnosu na druge građane koji bi se eventualno upustili u komentiranje i kritiziranje političara". Također ističe da je zaključivanje sudova u odnosu na javni život i djelovanje privatnog tužitelja, bilo arbitrarno.

Podnositelj predlaže Ustavnom sudu da ukine drugostupanjsku presudu.

**IV. OCJENA USTAVNOG SUDA**

**4.** S obzirom na navode ustavne tužbe, Ustavni sud je ustavnu tužbu podnositelja razmatrao s aspekta eventualne povrede ustavnih prava podnositelja zajamčenih člancima 29. stavkom 1. i 38. stavkom 2. Ustava.

**4.1.** Mjerodavni dio članka 29. Ustava glasi:

"Članak 29.

 Svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama ...

 (...)"

**4.2.** Sadržaj ustavnog prava na pravično suđenje ograničen je na jamstva pravičnog suđenja. Sukladno tome, ocjenjujući navode ustavne tužbe sa stajališta tog ustavnog prava, Ustavni sud ispituje eventualno postojanje povreda u postupcima pred sudovima i na temelju toga ocjenjuje je li postupak - razmatran kao jedinstvena cjelina - bio vođen na način koji je podnositelju osigurao pravično suđenje.

Uvidom u osporene presude i pribavljeni kazneni spis, a posebno žalbene navode podnositelja, Ustavni sud utvrđuje da se osporavajući razlozi ustavne tužbe u pogledu povrede ustavnog prava na pravično suđenje iscrpljuju u ponavljanju žalbenih razloga, na koje je Županijski sud u Varaždinu valjano odgovorio. Osim navedenog, Ustavni sud ocjenjuje da je dokazni postupak proveden na način utvrđen mjerodavnim postupovnim zakonskim odredbama te da je podnositelju bilo omogućeno pratiti postupak i u njemu sudjelovati.

Razmatrajući, naime, obrazloženja prvostupanjske i drugostupanjske presude, Ustavni sud utvrđuje da navedene presude detaljno, opširno i valjano obrazlažu svoja stajališta i uvjerenja o postojanju odlučnih pravno relevantnih činjenica i okolnosti slučaja, uslijed kojih je utvrđena pravna kvalifikacija djela i podnositeljeva kaznena odgovornost te u postupanju istih nije utvrđena samovolja niti arbitrarnost.

**4.3.** Slijedom navedenog, ocjena je Ustavnog suda da podnositelju nije povrijeđeno ustavno pravo na pravično suđenje zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava.

**5.** Mjerodavni dio članka 38. Ustava glasi:

"Članak 38.

 Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli.

 Sloboda izražavanja misli obuhvaća osobito slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa i slobodno osnivanje svih ustanova javnog priopćavanja.

 (...)"

**5.1.** Ustavni sud napominje da Ustavom zajamčena sloboda mišljenja i izražavanja misli, koja u sebi sadrži i slobodu govora i javnog nastupa, nema značenje apsolutne slobode, već je podložna ograničenjima propisanim Ustavom i zakonom.

Pri ocjeni je li došlo do povrede slobode izražavanja potrebno je sagledati svaki pojedini slučaj u svjetlu svih okolnosti, uključujući sadržaj spornih komentara, kao i kontekst u kojemu su ti komentari napisani (objavljeni). Osobito je potrebno utvrditi jesu li mjere poduzete radi ograničenja slobode izražavanja razmjerne legitimnom cilju koji se tim ograničenjem želi postići.

**5.2.** U konkretnom slučaju, sloboda izražavanja misli i sloboda mišljenja podnositelja, prema ocjeni Ustavnog suda, nisu povrijeđeni. Ustavni sud prihvaća stajališta nadležnih sudova izražena u presudama kojima je podnositelj oglašen krivim za kazneno djelo protiv časti i ugleda - uvredom u produljenom trajanju, a osobito da sporni komentari koje je podnositelj objavio ne predstavljaju vrijednosni sud koji se temelji na utvrđenim i stvarnim činjenicama, već isti sadrže izražavanje koje ima obilježja uvrede.

**5.3.** Slijedom iznesenog, Ustavni sud ocjenjuje da podnositelju osporenim odlukama nisu povrijeđena prava iz članaka 29. stavka 1. i 38. stavka 2. Ustava.

**6.** Ustavni sud utvrdio je da prigovori podnositelja vezani uz članak 14. stavak 2. Ustava na način kako su postavljeni u ustavnoj tužbi te u mjeri u kojoj bi u okolnostima konkretnog slučaja osporena presuda mogla utjecati na ostvarivanje sadržaja te ustavne norme, ne upućuju na mogućnost povrede ljudskih prava i temeljnih sloboda zajamčenih Ustavom.

**7.** Na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona odlučeno je kao u izreci.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Antun Palarić, v. r.