



Dr.Sc.-01 PRIJAVA TEME DOKTORSKOG RADA

OPĆI PODACI I KONTAKT DOKTORANDA/DOKTORANDICE

Titula, ime i prezime doktoranda/doktorandice:	Kosta Bovan, mag. psych.		
Nositelj studija:	Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti		
Naziv studija:	Politologija		
Matični broj doktoranda/doktorandice:	5-12/P-DR/PT		
Odobranje teme za stjecanje doktorata znanosti: (molimo zacrniti polje):	<input checked="" type="checkbox"/> u okviru doktorskog studija	<input type="checkbox"/> na temelju znanstvenih dostignuća	<input type="checkbox"/> dvojni doktorat (cotutelle)
Ime i prezime majke i/ili oca:	Vanda Letica Bovan		
Datum i mjesto rođenja:	29.03.1987., Split, Hrvatska		
Adresa:	Medvedgradska 1, Zagreb, Hrvatska		
Telefon/mobitel:	0915246550		
E-mail:	kbovan@fpzg.hr		

ŽIVOTOPIS DOKTORANDA/DOKTORANDICE

Obrazovanje (kronološki od novijeg k starijem datumu):	1. Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, <i>Psihologija</i> , Diplomski, Hrvatska (2009./2010.) 2. Sveučilište u Zagrebu, Filozofski fakultet, <i>Psihologija</i> , Preddiplomski, Hrvatska (2008./2009.)
Radno iskustvo (kronološki od novijeg k starijem datumu):	<b>2015., siječanj</b> – Fakultet političkih znanosti u Zagrebu; viši stručni suradnik na FP7 projektu „Social Performance, Cultural Trauma, and Reestablishing Solid Sovereignties“ <b>2014., rujan – 2015., ožujak</b> – Hrvatsko vojno učilište; vanjski suradnik na kolegiju „Akademska pisanje i metode istraživanja“ <b>2013., listopad – 2015., ožujak</b> – Fakultet političkih znanosti u Zagrebu; vanjski suradnik na kolegiju „Statistika“ <b>2013., listopad – 2014., veljača</b> – Pravni fakultetu u Zagrebu, Studijski centar socijalnog rada; vanjski suradnik na kolegiju „Metodologija istraživanja u socijalnom radu i socijalnoj politici“ <b>2013., svibanj – 2013., studeni</b> - Target d.o.o.; analitičar tržišta <b>2011., svibanj – 2012., listopad</b> - Adriatic.hr d.o.o.; referent Odjela za ljudske resurse
Popis radova i aktivnih sudjelovanja na znanstvenim skupovima:	1. Uvod u bihevioralnu ekonomiju / Polšek, Darko; Bovan, Kosta (ur.). 2. Bovan, Kosta; Bokulić, Marko. Efekt i pristranost nepovratno izgubljenog troška // Uvod u bihevioralnu ekonomiju / Polšek, Darko ; Bovan, Kosta (ur.). Zagreb : Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2014. 3. Bokulić, Marko; Bovan, Kosta.



	<p>Mentalno računovodstvo // Uvod u bihevioralnu ekonomiju / Polšek, Darko ; Bovan, Kosta (ur.). Zagreb : Institut društvenih znanosti Ivo Pilar, 2014.</p> <p>4. Bokulić, Marko; Bovan, Kosta. Efekt nepovratnoga troška. // Društvena istraživanja : časopis za opća društvena pitanja. 22 (2013) , 2; 347-366 (pregledni rad, znanstveni).</p> <p>5. Bovan, Kosta. Formiranje globalne retrospektivne evaluacije: zanemarivanje trajanja iskustva i pravilo vrhunca i kraja. // Društvena istraživanja : časopis za opća društvena pitanja. 22 (2013) , 2; 325-345 (pregledni rad, znanstveni).</p>							
<b>NASLOV PREDLOŽENE TEME</b>								
Hrvatski:	Što bi bilo točno glasanje - rekonstrukcija pojma i eksperimentalna provjera							
Engleski:	What is correct voting - concept reconstruction and an experimental verification							
Naslov na jeziku na kojem će se pisati rad (ako nije na hrvatskom ili engleskom):								
Područje/polje/grana:	Društvene znanosti / Politologija / Politička teorija / povijest političkih ideja							
<b>PREDLOŽENI ILI POTENCIJALNI MENTOR(I)</b> (navesti drugog mentora ako se radi o interdisciplinarnom istraživanju ili ako postoji neki drugi razlog za višestruko mentorstvo)								
	<table border="1"><thead><tr><th>Titula, ime i prezime:</th><th>Ustanova, država:</th><th>E-Pošta:</th></tr></thead><tbody><tr><td>Prvi mentor:</td><td>doc. dr. sc. Nebojša Blanuša</td><td>Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti, Hrvatska</td><td>nblanusa@fpzg.hr</td></tr></tbody></table>	Titula, ime i prezime:	Ustanova, država:	E-Pošta:	Prvi mentor:	doc. dr. sc. Nebojša Blanuša	Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti, Hrvatska	nblanusa@fpzg.hr
Titula, ime i prezime:	Ustanova, država:	E-Pošta:						
Prvi mentor:	doc. dr. sc. Nebojša Blanuša	Sveučilište u Zagrebu, Fakultet političkih znanosti, Hrvatska	nblanusa@fpzg.hr					
<b>KOMPETENCIJE MENTORA - popis do pet objavljenih relevantnih radova u posljednjih pet godina</b>								
Prvi mentor:	<p>2015: Croatia between the "return" to Europe and the "remaining" in the Balkans. In Pero Maldini and Davor Pauković (eds.) Croatia and the European Union. Farnham: Ashgate (forthcoming)</p> <p>2014: Political Unconscious of Croatia and the EU: tracing the Yugoslav syndrome through Fredric Jameson's lenses. Journal of Balkan and Near Eastern Studies. 16:2, 196 – 222.</p> <p>2013: Internal memory divided: Conspiratorial thinking, ideological and historical cleavages in Croatia – lessons for Europe. European Quarterly of Political Attitudes and Mentalities. 2:4.</p> <p>2011: Euroskepticizam u Hrvatskoj. u Šiber, Ivan (ur.) Hrvatska i Europa: Strahovi i nade. Zagreb: Fakultet političkih znanosti Sveučilišta u Zagrebu / Euroscepticism in Croatia</p> <p>2011: Depathologized Conspiracy Theories and Cynical Reason: Discursive Positions and Phantasmatic Structures. Politička misao, (48)-1: 94-107.-</p>							
<b>OBRAZLOŽENJE TEME</b>								
Sažetak na hrvatskom jeziku: (maksimalno 1000 znakova s praznim mjestima)	Istraživanja biračkog ponašanja u posljednjih tridesetak godina usmjerena su na procese odlučivanja, odnosno na koji način građani koriste informacije iz političke okoline kako bi donijeli političku odluku. Međutim, javilo se pitanje što uopće znači donijeti dobru političku odluku? Potencijalni odgovor nudi koncept <i>točnog glasanja</i> prema kojem je točan glas onaj koji je donesen u uvjetima potpune informiranosti. Ovaj rad iznijet će kritiku ovakve konceptualizacije navedenog pojma te ponuditi njegovu rekonstrukciju. Osim toga, provest će se eksperiment u kojem će se proučiti kakav je odnos individualnih karakteristika građana (prvenstveno političkih kompetencija) i situacijskih karakteristika (količine i vrste informacija) na vjerojatnost točnog glasanja te na korištene strategije odlučivanja.							



	Drugim riječima, ovim radom ponudit će se norma odlučivanja za sferu političkog glasanja te će se provjeriti mogu li hrvatski građani, i u kojoj mjeri, tu normu i zadovoljiti.
<b>Sažetak na engleskom jeziku:</b> (maksimalno 1000 znakova s praznim mjestima)	In the last thirty years research in voting behaviour has been focused on decision-making processes, i.e. how citizens use information from their political environment in order to make a political decision. However, a question arose concerning the criteria of decision-making? A potential answer comes with a concept of <i>correct voting</i> by which a correct vote is one made in the condition of awareness of all relevant information. This thesis will present a critique of this conceptualization and offer a reconstruction of the concept of correct voting. Other than this, an experimental research will be conducted in which the relationship between citizens' individual characteristics (political competencies) and situational characteristics (amount and type of information) with probability of voting correctly and employing different decision-making strategies. In other words, this thesis will offer a norm for decision making in the political sphere and investigate if Croatian citizens are able to satisfy that norm.
<b>Uvod i pregled dosadašnjih istraživanja (preporučeno 7000 znakova s praznim mjestima)</b>	
<p>Da bi demokracija adekvatno funkcionirala građani bi trebali biti informirani, zainteresirani i trebali bi racionalno donositi odluke (Bobbio, 1987). Međutim, niz istraživanja biračkog ponašanja pokazao je kako građani imaju izrazito nisku razinu informiranosti, nemaju koherentne političke stavove, te ne razumiju dovoljno kako politika funkcionira (npr. Campbell, Converse, Miller, i Stokes, 1964; Converse, 1964; Sniderman, Brody i Tetlock, 1991; Zaller, 1992). Prirodno se nametnulo pitanje kako doskočiti ovim činjenicama; kako spasiti sustav vladavine naroda od neupućenog vladara? Potencijalni odgovor dolazi iz istraživanja biračkog ponašanja koja su uronjena u kognitivnu paradigmu. Istraživanja ovog tipa proučavaju način na koji procesiramo informacije i donosimo odluke u političkoj sferi (McGraw, 2000). Načelno, rezultati pokazuju kako građani relativno dobro mogu kompenzirati svoje nedostatke u znanju i nekoherentnost stavova tako što koriste mentalne strategije koje se temelje na malom broju informacija (heuristike) (npr. Sniderman, Brody i Tetlock, 1991; Popkin, 1994; Lodge i Taber, 2013). Primjerice, građani donose odluke o glasanju na temelju sociodemografske sličnosti s kandidatima (Cutler, 2002). Međutim, istraživanja ovog pristupa jako rijetko razmatraju pitanje što uopće znači donositi dobru odluku u političkoj sferi.</p> <p>Jedan od pokušaja uvođenja norme dobrog odlučivanja u politici jest koncept točnog glasanja (Lau i Redlawsk, 1997). Za ove autore točan glas treba identificirati na razini pojedinca s obzirom na njegove vrijednosti i stavove, a autori ga definiraju kao „onaj (glas) koji bi bio donesen u uvjetima potpune informiranosti.“ (Lau i Redlawsk, 1997:586). Dakle, nude normu na temelju koje možemo procijeniti kvalitetu odluke građana; ukoliko pojedinac u uvjetima nepotpune informiranosti donese istu odluku kao i kada ima pred sobom sve relevantne informacije možemo reći da je točno glasao. Međutim, valja istaknuti da osim ove mjere točnog glasanja Lau i Redlawsk (1997; 2001; Lau, Andersen i Redlawsk, 2008) uvode i „normativno naivnu“ mjeru točnosti. Ona je normativna jer „se temelji na procjenama pozicija kandidata od strane eksperata i...pretpostavlja kako ako građani uzimaju u obzir poziciju jednog kandidata na nekom pitanju, trebali bi to napraviti za sve kandidate“; ujedno je i naivna jer „se temelji na vrijednosnim preferencijama i preferencijama pojedinih političkih pitanja za svakog pojedinog građana“ (Lau, Andersen, i Redlawsk, 2008:396). Dakle, ova mjera točni glas smješta u odnos pojedinčevih procjena važnosti raznih političkih pitanja, svojih pozicija i pozicija političkih kandidata. Istraživanja u okviru ove paradigme spadaju u dvije metodološke struje; jedna koja počiva na eksperimentalnim istraživanjima (npr. Lau i Redlawsk, 1997; Lau i Redlawsk, 2001; Lau i Redlawsk, 2008; Redlawsk i Lau, 2009; Ryan, 2011) i druga koja počiva na post-hoc analizama točnog glasanja na temelju anketnih podataka (Lau, Andersen, i Redlawsk, 2008; McGregor, 2013; Lau, 2013).</p> <p>Prvi cilj ovog rada ponuditi je rekonstrukciju koncepta točnog glasanja koja ima nekoliko prednosti u odnosu na postojeću. Kao prvo, Lau i Redlawsk u nizu radova (1997; 2001) koriste i ideal-tip točnog glasanja (onaj glas u situaciji potpune informiranosti) i gore opisani „naivno normativni“ koncept. Ove konceptualizacije se izmjenjuju s obzirom na tip korištene metodologije; ideal-tip je vezan uz eksperimentalna istraživanja, naivno-normativna uz analize anketnih podataka. Dakle, možemo vidjeti kako koncept točnog glasanja znači različite stvari, ovisno o metodološkim ograničenjima i pretpostavkama o procesima evaluacije kandidata. Međutim, normativna mjera trebala bi nam omogućiti da „evaluiramo procjenjivanje i odlučivanje u okviru njihovog odstupanja od ideala“ (Baron, 2008: 34). Ona bi nam trebala ponuditi standarde (idealne ishode) na temelju kojih možemo reći koliko je kvalitetna (jezikom ove paradigme – točna) neka odluka. Drugo, niti jedan niti drugi koncept točnog glasanja nisu u dovoljnoj mjeri normativni, odnosno ili ne nude kriterije za procjenu kvalitete odluke ili to ne čine na dovoljno dobar način. Što to znači? Primjerice, ideal-tipski koncept točnog odlučivanja pretpostavlja kako je točan glas onaj koji bi pojedinci donijeli da imaju pristup svim relevantnim informacijama. Implicitno se pretpostavlja kako više informacija nužno znači bolju odluku, što je niz istraživanja opovrgnuo (npr. Gigerenzer, 2008; Gigerenzer i Brighton, 2009). U</p>	



skladu s navedenim kritikama predlažem rekonstrukciju točnog glasanja kao glasanja koje je u skladu s vrijednostima pojedinca. Smatram da je kod ove konceptualizacije korisno koristiti pristup prostornih modela (*spatial models*) koji se koriste u okviru teorije racionalnog izbora (npr. Cho i Endersby, 2003; Joesten i Stone, 2014). Ovakva konceptualizacija uzima u obzir odnos (udaljenost) pozicija građana i političkih kandidata na nizu političkih pitanja te ujedno i važnost pojedinog političkog pitanja za građane.

Drugi cilj ovog rada provjeriti je kakav je odnos individualnih i situacijskih karakteristika i učestalosti točnog glasanja. Sljedeće karakteristike se čine važnima:

- Politička sofisticiranost, koja se odnosi na veličinu, raspon i organizaciju političkih kognicija (Luskin, 1987). Politički sofisticiraniji građani mogu bolje prepoznati i evaluirati apstraktnije elemente političkog svijeta (Gomez i Wilson, 2001).
- Politička informiranost, koja se odnosi na količinu faktografskih informacija o politici (Delli Carpini i Keeter, 1996).
- Obrazovanje, koje bi trebalo imati zasebni utjecaj na političko mišljenje i ponašanje (Luskin, 1990).
- Dob, koja bi trebala utjecati na uspjeh u procesiranju političkih informacija (npr. Riggie i Johnson, 1996).
- Motivacija za politiku, koja utječe na način procesiranja informacija (Fiske i Taylor, 1991).
- Količina informacija, čije bi povećanje načelno trebalo pospješiti kvalitetu odlučivanja (npr. Langlois, 1998). Međutim, povećanje uspješnosti ovisi o sposobnostima pojedinaca (Singh i Roy, 2014).
- Vrsta političkih pitanja, koja mogu biti usmjerena na prošlost ili na budućnost. Ona usmjerena na prošlost bi trebala biti lakša pitanja za građane jer se tiču identiteta, temeljnih vjerovanja o političkom sustavu i prožeta emocijama. S druge strane, pitanja usmjerena na budućnost su teža i tiču se javnih politika i imaju utjecaj na financijski status i kvalitetu života građana (npr. Carmines i Stimson, 1980).

#### Cilj i hipoteze istraživanja (preporučeno 700 znakova s praznim mjestima)

P1. Razraditi i teorijski obrazložiti rekonstrukciju koncepta točnog glasanja

P2. Ispitati učestalost točnog glasanja građana.

P3. Ispitati razlike u učestalosti točnog glasanja s obzirom na individualne karakteristike

H3. Očekuje se kako će točnije glasati sudionici s višom razinom političke sofisticiranosti, informiranosti, motivacije i obrazovanja, te nižom dobi

P4. Ispitati razlike u učestalosti točnosti glasanja s obzirom na situacijske karakteristike

H4a. Očekuje se kako će sudionici točnije glasati kada im je dostupna veća količina informacija

H4b. Očekuje se kako će sudionici najtočnije glasati kada su im prezentirane samo laka pitanja, zatim kada su im prezentirana laka i teška pitanja zajedno, a u najmanjoj mjeri će točno glasati kada donose odluku samo na temelju teških pitanja

P5. Ispitati učestalost korištenja različitih heuristika i njihovu uspješnost u točnom glasanju

H5a. Očekuje se kako će sudionici koji se oslanjaju na heuristike u manjoj mjeri točno glasati

H5b. Očekuje se kako će sudionici u većoj mjeri koristiti heuristike kada su suočeni s manje informacija

H5c. Očekuje se kako će sudionici s višom razinom političke sofisticiranosti, informiranosti, motivacije i obrazovanja, te nižom dobi više od ostalih sudionika prilikom korištenja heuristika točno glasati, odnosno da će biti uspješniji u korištenju heuristika.

P6. Ispitati interakciju individualnih i situacijskih karakteristika



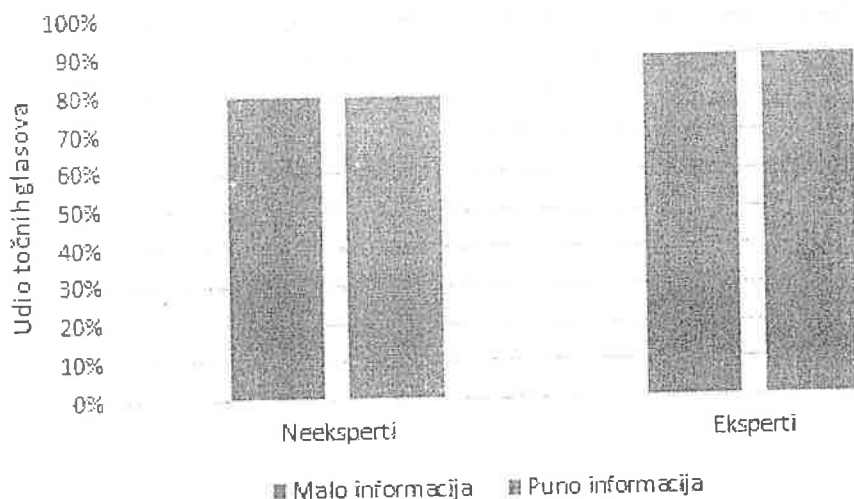
P6a. Očekuje se kako će sudionici u većoj mjeri točno glasati kada im je dostupno više informacija. Međutim, očekuje se kako će ova razlika biti manja za sudionike koji s višom razinom političke sofisticiranosti, informiranosti, motivacije i obrazovanja, te nižom dobi. Za ostale sudionike očekujemo veći utjecaj količine informacija. Očekuje se kako će individualne karakteristike igrati ulogu u obje situacije.

P6b. Očekuje se kako povećanje udjela teških pitanja smanjuje točnost glasanja. Međutim, očekuje se kako će to smanjenje biti manje za sudionike s višom razinom političke sofisticiranosti, informiranosti, motivacije i obrazovanja, te nižom dobi.

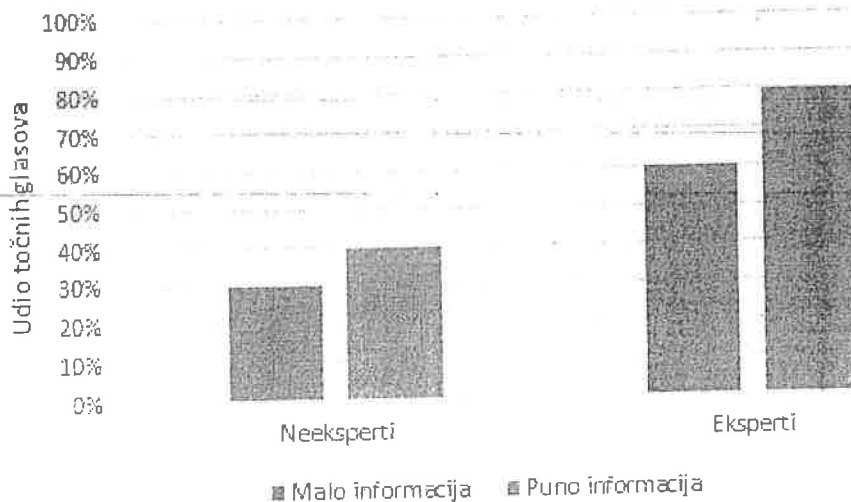
Konačne hipoteze o interakciji svih karakteristika vidljive su u priloženim grafikonima.

NAPOMENA: Učestalost točnog glasanja nije egzaktna; budući da se istraživanje ovakvog tipa prvi put provodi, razini točnog glasanja građana pristupa se eksploratorno. Pod terminom "Eksperti" obuhvaćaju se sudionici s višom razinom političke sofisticiranosti, informiranosti, motivacije i obrazovanja, te nižom dobi. Obrnuto vrijedi za "Neeksperte")

### Samo laka pitanja

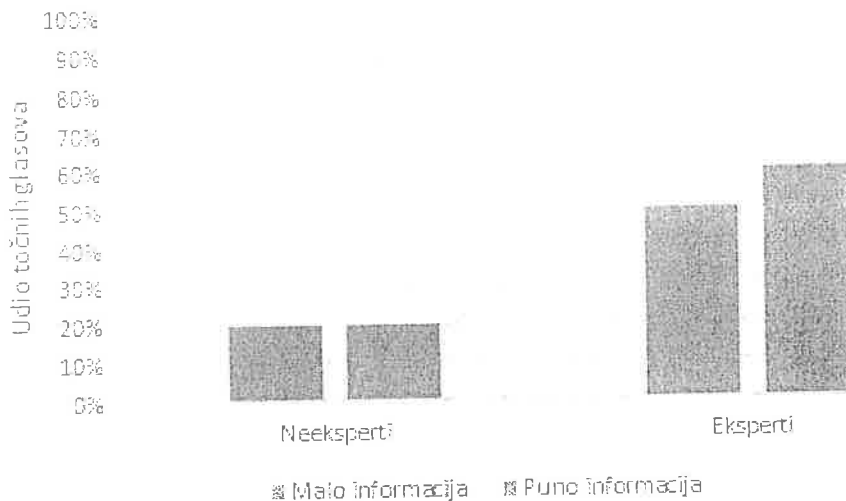


### Laka i teška pitanja





### Samo teška pitanja



#### Materijal, ispitanici, metodologija i plan istraživanja (preporučeno 6500 znakova s praznim mjestima)

##### Nacrt

Za potrebe ovog doktorskog rada provest će se istraživanje kvaziekperimentalnog nacrtu u okviru paradigme točnog glasanja. Sudionici će se razlikovati na nizu individualnih karakteristika (politička sofisticiranost, politička informiranost, motivacija za politiku, obrazovanje, i dob), a situacijskim karakteristikama će se manipulirati – sudionici će moći biti u situaciji niske i visoke informiranosti, te će im moći biti prezentirana samo laka pitanja, samo teška pitanja ili kombinacija ta dva tipa pitanja.

##### Postupak

U istraživanju će se koristiti procedura *Dynamic Process Tracing Environment* (DPTE; Redlawsk i Lau, 2009). Radi se o kompjuterskoj simulaciji novinskog portala u vrijeme političkih izbora koja je dostupna besplatno za korištenje. Sudionicima su prezentirane razne informacije o kandidatima u obliku naslova (koji sami po sebi nisu informativni – npr. „Kandidat A komentira postojeći Zakon o radu“), a klikom na naslov prezentira im se potpuna informacija. Informacije su prezentirane u valovima od po 6 komada, a sudionici načelno mogu (stignu) odabrati dvije. Naime, tijekom čitanja potpune informacije (koja zauzme čitav ekran), naslovi nestaju s ekrana i tim informacijama ne mogu više pristupiti. Na ovaj način sudionike se tjera da važu i odabiru samo njima najvažnije informacije. Nakon što završe s prikupljanjem informacija sudionici donose odluku za koga bi glasali. Ova procedura ima višu vanjsku valjanost od tzv. statične ploče za odlučivanje jer bolje predstavlja način na koji su informacije (ne)dostupne građanima tijekom kampanja (Lau i Redlawsk, 1997; Redlawsk i Lau, 2009).

Da bismo mogli odrediti jesu li sudionici točno glasali potrebno je odrediti pozicije sudionika i pozicije kandidata. Pozicije sudionika će biti određene njihovim odgovorima na anketna pitanja koja će im biti dana u prvoj fazi istraživanja. Osim toga, u toj fazi sudionici će ispuniti i anketne mjere ostalih individualnih karakteristika. Što se tiče pozicija kandidata, bit će odabrano četiri kandidata. Na temelju izjava i novinskih napisa iz jedne od prethodnih izbornih kampanja bit će formirane informacije za svakog kandidata. Na temelju tih informacija nekoliko eksperata za hrvatsku politiku će procijeniti pozicije kandidata na jednakim anketnim pitanjima koje su ispunjavali sudionici. S obzirom na predstavljenu distinkciju lakih i teških pitanja, eksperti će također i smjestiti politička pitanja u ove dvije kategorije.

Korištenje DPTE procedure spada u situaciju s malo informacija, a za situaciju s puno informacija bit će potrebno programirati statičnu ploču za odlučivanje. U toj situaciji sudionici će moći pristupiti svim informacijama i neće biti pod vremenskim pritiskom.

Važno je istaknuti kako će u svim situacijama biti zabilježene točno kojim pitanjima pojedinci pristupaju, u kojem trenutku, te čitav niz drugih pokazatelja koji će se koristiti za analizu, prvenstveno za provjeru korištenja heuristika.

Nakon što su glasali sudionici će morati smjestiti sve kandidate u politički prostor (kako bismo mogli usporediti njihove procjene i



procjene eksperata); provjerit će im se razina retencije informacija; te će ispuniti post-eksperimentalni upitnik o samoj proceduri (koliko im je bilo teška, jesu li bili involvirani itd.).

#### Sudionici

Planira se formirati uzorak od 360 sudionika, punoljetnih građana s područja grada Zagreba.

#### Obrada podataka

Analiza podataka uključivat će logističku regresiju i strukturalno modeliranje, te po potrebi ostale statističke analize.

#### Očekivani znanstveni doprinos predloženog istraživanja (preporučeno 500 znakova s praznim mjestima)

Očekuje se kako će ovaj rad ponuditi teorijski čvršću i konzistentniju rekonstrukciju koncepta točnog glasanja. Na taj način istraživači u području biračkog ponašanja i mišljenja moći će evaluirati strategije donošenja odluka građana u političkoj sferi. Osim toga, ovaj rad proučit će na koji način pojedinci s različitim razinama političkim kompetencija nose sa situacijskim ograničenjima. Valja istaknuti i metodološki doprinos ovog istraživanja u vidu korištenja eksperimentalne metode koja je još uvijek nedovoljno zastupljena u ovom području, pogotovo u lokalnom kontekstu.

#### Popis citirane literature (maksimalno 30 referenci)

Baron, J. (2008). *Thinking and Deciding*. New York: Cambridge University Press.

Bobbio, N. (1987). *The Future of Democracy*. Boston: Polity Press.

Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W. E., i Stokes, D. E. (1964). *The American Voter. An Abridgment*. New York: John Wiley & Sons.

Carmines, E. G., Stimson, J. A. (1980). The Two Faces of Issue Voting. *The American Political Science Review*, 74 (1), 78-91.

Cho, S., i Endersby, J. W. (2003). Issues, the spatial theory of voting, and British general elections: A comparison of proximity and directional models. *Public Choice*, 114, 275-293.

Cutler, F. (2002). The Simplest Shortcut of All: Sociodemographic Characteristics and Electoral Choice. *The Journal of Politics*, 64 (2), 466-490.

Delli Carpini, M. X., i Keeter, S. (1996). *What Americans Know about Politics and Why It Matters*. New Haven: Yale University Press.

Fiske, S. T., i Taylor, S. E. (1991). *Social Cognition*. New York: McGraw-Hill.

Gigerenzer, G. (2008). *Rationality for Mortals. How People Cope with Uncertainty*. New York: Oxford University Press.

Gigerenzer, G., i Brighton, H. (2009). Homo Heuristicus: Why Biased Minds Make Better Inferences. *Topics in Cognitive Science*, 1, 107-143.

Gomez, B. T., i Wilson, J. M. (2001). Political Sophistication and Economic Voting in the American Electorate: A Theory of Heterogeneous Attribution. *American Journal of Political Science*, 45 (4), 899-914.

Joesten, D. A., i Stone, W. J. (2014). Reassessing Proximity Voting: Expertise, Party, and Choice in Congressional Elections. *The Journal of Politics*, 76 (3), 740-753.



Langlois, R. N. (1998). Rule-following, expertise, and rationality: a new behavioral economics? U: K. Dennis (Ur.). *Rationality in Economics: Alternative Perspectives*. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers. 57-80.

Lau, R. R. (2013). Correct Voting in the 2008 U.S. Presidential Nominating Elections. *Political Behavior*, 35, 331-355.

Lau, R. R., Andersen, D. J., i Redlawsk, D. P. (2008). An Exploration of Correct Voting in Recent U.S. Presidential Elections. *American Journal of Political Science*, 52 (2), 395-411.

Lau, R. R., i Redlawsk, D. P. (1997). Voting Correctly. *American Political Science Review*, 91 (3), 585-598.

Lau, R. R., i Redlawsk, D. P. (2001). Advantages and Disadvantages of Cognitive Heuristics in Political Decision Making. *American Journal of Political Science* 45, 951-971.

Lau, R. R., i Redlawsk, D. P. (2008). Older but Wiser? Effects of Age on Political Cognition. *The Journal of Politics*, 70 (1), 168-185.

Lodge, M., i Taber, C. S. (2013). *The Rationalizing Voter*. New York: Cambridge University Press.

Luskin, R. C. (1987). Measuring Political Sophistication. *American Journal of Political Science*, 31 (4), 859-899.

Luskin, R. C. (1990). Explaining Political Sophistication. *Political Behavior*, 12 (4), 331-361.

McGraw, K. M. (2000). Contributions of the Cognitive Approach to Political Psychology. *Political Psychology*, 21 (4), 805-832.

McGregor, M. R. (2013). Measuring „Correct Voting“ Using Comparative Manifestos Project Data. *Journal of Elections, Public Opinion and Parties*, 23 (1), 1-26.

Popkin, S. L. (1994). *The Reasoning Voter. Communication and Persuasion in Presidential Campaigns*. Chicago: University of Chicago Press.

Redlawsk, D. P., i Lau, R. R. (2009). Understanding Individual Decision Making using Process Tracking. *General Conference of the European Consortium for Political Research, Potsdam, Germany*. 2009.

Riggle, E. D. B., i Johnson, M. M. S. (1996). Age Difference in Political Decision Making: Strategies for Evaluating Political Candidates. *Political Behavior*, 18 (1), 99-118.

Ryan, J. B. (2011). Social Networks as a Shortcut to Correct Voting. *American Journal of Political Science*, 55 (4), 753-766.

Singh, S. P., i Roy, J. (2014). Political knowledge, the decision calculus, and proximity voting. *Electoral Studies*, 34, 89-99.

Sniderman, P. M., Brody, R. A., i Tetlock, P. E. (1991). *Reasoning and Choice. Explorations in Political Psychology*. New York: Cambridge University Press.

Zaller, J. R. (1992). *The Nature and Origins of Mass Opinion*. Cambridge: Cambridge University Press.

Procjena ukupnih troškova predloženog istraživanja (u kunama)




40000

Predloženi izvori financiranja istraživanja

Nacionalno financiranje	Naziv projekta	
	Voditelj projekta	
	Potpis	



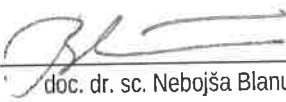


Međunarodno financiranje	Naziv projekta	
	Voditelj projekta	
	Potpis	
Ostale vrste projekata	Naziv projekta	
	Voditelj projekta	
	Potpis	
Samostalno financiranje	Da; potrošni materijali, osiguravanje prostora te kompjutorske opreme će omogućiti Fakultet političkih znanosti u Zagrebu	
Sjednica Etičkog povjerenstva na kojoj je odobren prijedlog istraživanja (navesti samo ako je potrebno)		
<b>Suglasnost predloženog mentora i doktoranda s prijavom teme</b>		
Odgovorno izjavljujem da sam suglasan s temom koja se prijavljuje.		
Potpis  doc. dr. sc. Nebojša Blanuša		
Potpis  Kosta Bovan, mag. psych.		
<b>IZJAVA</b>		
Odgovorno izjavljujem da nisam prijavila/o doktorski rad s istovjetnom temom ni na jednom drugom sveučilištu. (Nije obavezno u slučaju dvojnog doktorata - Cotutelle de these)		
U Zagrebu, 11.06.2015. Potpis  Kosta Bovan, mag. psych.		

**SVEUČILIŠTE U ZAGREBU**

DR.SC.-01 Prijava teme doktorskog rada

Obrazac je napravljen pomoću sustava OBAD

<b>Međunarodno financiranje</b>	Naziv projekta	
	Voditelj projekta	
	Potpis	
<b>Ostale vrste projekata</b>	Naziv projekta	
	Voditelj projekta	
	Potpis	
<b>Samostalno financiranje</b>	Da; potrošni materijali, osiguravanje prostora te kompjutorske opreme će omogućiti Fakultet političkih znanosti u Zagrebu	
<b>Sjednica Etičkog povjerenstva na kojoj je odobren prijedlog istraživanja (navesti samo ako je potrebno)</b>		
<b>Suglasnost predloženog mentora i doktoranda s prijavom teme</b>		
Odgovorno izjavljujem da sam suglasan s temom koja se prijavljuje.		
Potpis  doc. dr. sc. Nebojša Blanuša		
Potpis _____ Kosta Bovan, mag. psych.		
<b>IZJAVA</b>		
Odgovorno izjavljujem da nisam prijavila/o doktorski rad s istovjetnom temom ni na jednom drugom sveučilištu. (Nije obavezno u slučaju dvojnog doktorata - Cotutelle de these)		
U Zagrebu, 11.06.2015. Potpis _____ Kosta Bovan, mag. psych.		