|  |  |
| --- | --- |
| **SPIS:** | **U-III / 4140 / 2005** |

|  |  |
| --- | --- |
| **Odluka / rješenje:** | Odluka o odbijanju ustavne tužbe |
|  | |
|  | |

**Objave:**

|  |
| --- |
| **Zaključak:** Parnični postupak radi naknade štete nastale objavom uvredljivog članka |
|  |

Ustavni sud Republike Hrvatske, u Drugom vijeću za odlučivanje o ustavnim tužbama, u sastavu sutkinja Jasna Omejec, predsjednica Vijeća, te suci Marijan Hranjski, Mario Kos, Ivan Matija, Ivan Mrkonjić i Vice Vukojević, članovi Vijeća, u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenula A. d.d. Z., koju zastupa odvjetnica V. A. iz Z., na sjednici održanoj 24. listopada 2007. godine, jednoglasno je donio  
**O D L U K U**

Ustavna tužba se odbija.  
**O b r a z l o ž e n j e**

**1.** Ustavna tužba podnesena je protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj: Gžn-1687/04-2 od 14. lipnja 2005. godine, kojom je odbijena žalba podnositeljice i potvrđena presuda Općinskog suda u Zagrebu broj: Pn-930/03 od 22. ožujka 2004. godine.  
  
Tom je presudom naloženo podnositeljici isplatiti tužitelju Z. N. iznos od 80.000,00 kuna na ime pretrpljene neimovinske štete zbog objavljenog članka u tjedniku A. od 28. studenoga 1992., pod naslovom "Nepalci naručili zlato da bi kupili žene".  
  
**2.** Podnositeljica ustavne tužbe smatra da su osporenim presudama povrijeđena njezina ustavna prava zajamčena člankom 38. stavcima 1. i 2. Ustava Republike Hrvatske.  
  
U obrazloženju ustavne tužbe ponavljaju se navodi istaknuti tijekom prethodnog postupka, s tim da se utvrđenja i stajališta sudova uglavnom osporavaju s osnove pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava.  
  
Podnositeljica ističe da je u postupku trebalo utvrditi je li se o postojanju pretpostavki za naknađivanje neimovinske štete trebalo odlučivati s obzirom na okolnosti koje postoje u trenutku nastanka štete ili s obzirom na okolnosti koje postoje deset godina kasnije, te jesu li s obzirom na sve okolnosti konkretnog slučaja sporne informacije navedene u članku tužitelju uzrokovale toliku štetu da se naknađivanje te štete novčanom naknadom može smatrati pravičnom.  
  
Navodi da su sporne informacije objavljene u trenutku kad je tužitelj bio osumnjičen za počinjenje kaznenog djela, nakon što je uhićen i u vrijeme kad je bio u pritvoru. Smatra da "nije moguće dvanaest godina kasnije, nakon što je višegodišnji kazneni postupak protiv oštećenika konačno okončan oslobađajućom presudom, s aspekta čovjeka koji je doista neosnovano bio optužen i koji je nesporno doživio profesionalnu i osobnu tragediju, pravilno i pravično odlučivati o činjenicama važnim za predmetni parnični postupak, ako se ne vodi računa o okolnostima koje su nesporno postojale krajem studenoga 1992., kad je objavljen sporni članak."  
  
Stoga smatra da u konkretnom slučaju nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za dosudu novčane naknade te predlaže ukidanje osporenih sudskih odluka.  
  
  
*Ustavna tužba nije osnovana.*  
  
  
**3.** Odredbom članka 62. stavka 1. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske ("Narodne novine" broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), propisano je da svatko može podnijeti Ustavnom sudu ustavnu tužbu ako smatra da mu je pojedinačnim aktom tijela državne vlasti, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ili pravne osobe s javnim ovlastima, kojim je odlučeno o njegovim pravima i obvezama ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela, povrijeđeno ljudsko pravo ili temeljna sloboda zajamčena Ustavom.  
  
Ustavni sud tijekom postupka pružanja ustavnosudske zaštite, u pravilu, unutar zahtjeva istaknutog u ustavnoj tužbi, utvrđuje je li u postupku odlučivanja o pravima i obvezama podnositelja ustavne tužbe došlo do ustavno nedopuštenog posizanja u ljudska prava i temeljne slobode, zajamčene Ustavom.  
  
**4.** Člankom 38. stavcima 1. i 2. Ustava propisano je:   
  
*Jamči se sloboda mišljenja i izražavanja misli.*   
*Sloboda izražavanja misli obuhvaća osobito slobodu tiska i drugih sredstava priopćavanja, slobodu govora i javnog nastupa i slobodno osnivanje svih ustanova javnog priopćavanja.*   
  
**5.** Odredbama Zakona o javnom priopćavanju ("Narodne novine" broj 83/96. i 143/98., u daljnjem tekstu: ZJP) uređene su pretpostavke za ostvarivanje načela slobode tiska i drugih sredstava javnog priopćavanja, pravo novinara i drugih sudionika u javnom priopćavanju na slobodu izvješćivanja i pristupa informaciji i druga prava tih osoba te njihova odgovornost za objavljene informacije, naknada štete učinjene objavljenom informacijom, objavljivanje priopćenja i ispravka informacije.   
  
Člankom 6. ZJP propisano je da svaka osoba ima pravo na zaštitu ... dostojanstva, ugleda i časti (stavak 1.).   
  
U konkretnom slučaju, sudovi su utvrdili odgovornost podnositeljice za štetni događaj te dosudili tužitelju naknadu štete na temelju odredbi članka 22. ZJP, koje propisuju:   
  
*(1) Nakladnik koji informacijom objavljenom u javnome glasilu prouzroči drugome štetu dužan ju je naknaditi.*  
  
*(2) Šteta je ... nanošenje drugome ... psihičkoga bola ... (nematerijalna šteta).*   
*...*  
*(4) Nematerijalna šteta naknađuje se ... isplatom pravične novčane naknade za pretrpljene bolove ..., ako jakost i trajanje bolova ... to opravdavaju, sukladno općim propisima obveznoga prava.*  
  
*(5) Nematerijalnu štetu dužan je naknaditi nakladnik koji ... nekom drugom informacijom objavljenom u javnome glasilu povrijedi ... , dostojanstvo, ugled, čast ili koje drugo Ustavom ili zakonom zaštićeno pravo osobe.*  
*...*  
  
*(7) Pri odlučivanju o visini naknade nematerijalne štete sud će voditi računa o stupnju odgovornosti nakladnika, značenju povrijeđenoga dobra i jakosti pretrpljene boli ..., cilju koji se naknadom želi postići, nakladi, ... te drugim okolnostima slučaja ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive s njezinom prirodom i društvenom svrhom.*  
  
U postupku je utvrđeno i to iz iskaza tužitelja da je protiv njega pokrenut kazneni postupak zbog čega je bio izložen silnim neugodnostima, a inkriminirani članak je pročitao u pritvoru, te ga je isti jako pogodio. Prije nego je uhićen bio je predstojnik Ureda za UNPROFOR i savjetnik predsjednika Vlade Republike Hrvatske za unutarnju politiku. Njegova supruga je potvrdila da je samo pritvaranje za tužitelja bilo vrlo teško, a objava članka je to stanje pogoršala. Iz nalaza i mišljenja vještaka psihijatra proizlazi da je novinski članak kod tužitelja uzrokovao frustracije i duševne boli.  
  
U postupku je utvrđeno da je u inkriminiranom članku objavljen i dio neistinitih informacija, što se odnosi na dio članka u kome se navodi da je "u kući majke N. M., nađeno dokaznog materijala protiv N. i M.", a prvostupanjski sud utvrđuje da autor članka nije imao osnovani razlog povjerovati da je u kući majke N. M. nađeno dokaznog materijala protiv tužitelja. Iz toga taj sud utvrđuje da autor teksta nije poduzeo nikakve mjere za provjeru istinitosti tih navoda. "Stječe se dojam da je autor teksta članak napisao senzacionalistički te je dodatno potkopao ugled tužitelja kao javne osobe, ugrožavajući mu dodatno karijeru i sužujući mu prostor javne obrane".  
  
Takva stajališta potvrdio je i drugostupanjski sud utvrđujući da se spornim člankom "namjerno htjelo pobuditi interes javnosti objavom netočnih i neistinitih informacija, zbog čega je članak izazvao negativan stav čitatelja prema tužitelju" te je stoga podnositeljica objavom spornih informacija (koje su navedene u obrazloženju prvostupanjske presude) povrijedila tužitelju privatnost, dostojanstvo, čast i ugled, te mu je stoga dužna naknaditi štetu.  
  
**6.** Ustavni sud je utvrdio da osporenim presudama podnositeljici ustavne tužbe nisu povrijeđena ustavna prava zajamčena člankom 38. stavcima 1. i 2. Ustava.   
  
Ustavom zajamčena sloboda izražavanja misli, koja u sebi sadrži i slobodu tiska, nema značenje apsolutne slobode, već je podložna ograničenjima propisanim Ustavom i zakonom.   
  
Nesporno je da se sloboda izražavanja misli ne odnosi samo na izražavanje i objavljivanje podataka i ideja koje imaju pozitivan stav, već i na objavljivanje informacija koje bi mogle imati negativan odjek u javnosti. Međutim, kako je već rečeno, sloboda izražavanja nije apsolutna, već podliježe određenim ograničenjima, čak i u odnosu na napise u tisku, koji se tiču informacija od javnog interesa. Ustavno jamstvo slobodnog izražavanja sadrži obveze i odgovornosti, koje se odnose i na tisak. Te obveze i odgovornosti dolaze do izražaja i kad, kao u ovom predmetu, dođe do povređivanja ugleda državnog dužnosnika (tužitelj je bio državni dužnosnik u vrijeme objave spornog članka). Upravo radi postojanja tih obveza i odgovornosti od strane onih koji se koriste svojim pravom na slobodu izražavanja, tisak je prilikom iznošenja informacija od javnog interesa dužan postupati u dobroj vjeri kako bi pružio vjerodostojne informacije u skladu s novinarskom etikom.  
  
Ograničenja za javna glasila, primjerice, proizlaze iz odredaba članka 13. ZJP, kojima je zakonodavac, utvrđujući obveze tih glasila, propisao: *Javna glasila dužna su objavljivati točne, cjelovite i pravodobne informacije, poštujući pravo javnosti da bude upoznata o događajima, pojavama, osobama, predmetima ili djelatnostima, kao i druga pravila novinarskog zanimanja i etike* (stavak 1.)*; javna glasila dužna su poštovati privatnost, dostojanstvo, ugled i čast građana, a poglavito djece, mladeži i obitelji* (stavak 2.).   
  
S obzirom na utvrđenja sudova da je podnositeljica objavom neistinitih informacija tužitelju povrijedila dostojanstvo, ugled i čast pa je osporenim presudama obvezana naknaditi tužitelju time prouzročenu štetu, neosnovano podnositeljica ističe povredu odredbi članka 38. stavaka 1. i 2. Ustava.  
  
U odnosu na prigovor iz ustavne tužbe, valja reći da je u provedenom postupku jasno utvrđeno da je dio informacija objavljenih u članku bio neistinit u vrijeme objave članka, te da je zbog tih informacija već po objavi članak kod tužitelja izazvao duševne boli. Dio članka koji govori o pritvaranju tužitelja, tužitelj u postupku nije ni osporavao, te stoga okolnost da je on naknadno oslobođen kaznene odgovornosti nije neposredno utjecala na sudove kod donošenja odluke o novčanoj satisfakciji.  
  
Iz citiranih dijelova prvostupanjske i drugostupanjske presude proizlazi da su sudovi upravo u činjenici objave dijelom neistinitih informacija, te cjelokupnoj opremi članka i načinu prezentiranja informacija, utvrdili namjeru da se kroz senzacionalistički pristup nanese povreda privatnosti, ugleda i časti tužitelju.  
  
**7.** U skladu s navedenim utvrđenjima, na temelju članaka 73. i 75. Ustavnog zakona, odlučeno je kao u izreci.

**USTAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE**

Broj: U-III-4140/2005   
Zagreb, 24. listopada 2007.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
dr. sc. Jasna Omejec, v. r.